

Înceiere

Dosar nr. **/1/2018**

Ședința publică de la iunie 2019

PREŞEDINTE:

Președintele Secției Penale
a Înaltei Curți de Casație și Justiție

- judecător

- judecător

- judecător

- judecător

- Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
– Secția Judiciară a fost reprezentat de procuror

* * * * *

S-au luat în examinare apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de inculpații _____, _____, _____ (fostă _____), _____.

Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și [] și de părțile civile
sentinței penale nr. [] din data de 09 mai 2018 pronunțată de Înalta Curte de
Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul nr. []/1/2015, privind și pe

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, **au răspuns:apelanţii**
inculpaţi: , asistat de apărători aleşi, avocat v. nr. 1/2019 şi avocat
 împuternicire avocaţială nr. 1/2019; , asistat de
 împuternicire avocaţială nr. , asistat de
 apărătorul ales, avocat , asistat de
 /2018, aflată la fila 129 vol. II dosar; (fostă)
 , asistată de apărător ales, avocat , cu împuternicire
 avocaţială nr. 42/2019; , asistat de apărător ales, avocat
 , cu împuternicire avocaţială aflată la fila 130 vol. II
 dosar; , asistat de apărătorul ales, avocat , cu
 împuternicire avocaţială nr. /2018, aflată la fila 26 vol. I dosar;

stat de apărător ales, cu împuternicire
avocațială nr. 10/2018, aflată la fila 31 vol. I dosar; , asistat
de apărătorul ales, avocat , cu împuternicire avocațială nr.
2018 la fila 131 vol. II dosar; , asistat de apărător ales,
cu împuternicire avocațială nr. 10/2018 la fila
132 vol. II dosar; , asistat de apărător ales,
cu împuternicire avocațială nr. 10/2019;
asistat de apărător ales, avocat , cu împuternicire
avocațială nr. la fila 128 vol. II dosar; **intimații inculpați**
asistat de apărător ales, avocat , cu
împuternicire avocațială nr. 13/2018; , asistat de
apărător ales, avocat substituind pe avocat cu
împuternicire avocațială nr. 061 (fila 160 vol. I dosar).

Au lipsit: apelanta Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA, apelanții inculpați:

, fiind reprezentat de apărător ales,
substituind (cu delegație de substituie aflată la fila 119 vol. IV
dosar) pe avocat , cu împuternicire avocațială
nr. 10/2018 la fila 127 vol. II dosar; , fiind reprezentat de
apărător ales, avocat , cu împuternicire avocațială nr.
18 la fila 132 vol. II dosar; **a (fostă a)**
fiind reprezentată de apărător ales, avocat Aramă Ionel, cu
împuternicire avocațială nr. la fila 128 vol. II dosar; **apelantele părți
civile: Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și**
intimații inculpați: , fiind reprezentat de apărător
ales, avocat , cu împuternicire avocațială nr. 2018 (fila 158
bis vol. I dosar) și , fiind reprezentat de apărători aleși,
avocat , cu împuternicirea avocațială nr. 30/2018, aflată la
fila 157 vol. I dosar și respectiv, avocat , cu împuternicirea
avocațială nr. 10/2018, aflată la fila 156 vol. I dosar.

În conformitate cu dispozițiile art.369 alin.1 Cod procedură penală, instanța
a procedat la înregistrarea desfășurării ședinței de judecată cu mijloace tehnice,
stocarea informațiilor realizându-se în memoria calculatorului.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat
următoarele:

- *procedura de citare a fost legal îndeplinită.*
- *cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători la data de 31 octombrie 2018, fiind rerepartizată la data de 13 decembrie 2018;*
- *cauza are ca obiect apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, de inculpații*

prin Ministerul Finanțelor Publice și , motiviva sentinței penale
nr. din data de 09 mai 2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție
– Secția penală, în dosarul nr.278/1/2015, privind și pe inculpații

- la data de 22 mai 2019 intimatul inculpat a depus la dosar note scrise (filele 56-57 vol. IV dosar);
- la data de 27 mai 2019 apelantul intimat inculpat a depus la dosar o cerere (filele 58-61 vol. IV dosar) prin care a solicitat să se constate că pe rol au rămas doar apelurile inculpaților;
- la data de 28 mai 2019 a fost depus la dosar răspunsul solicitat Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (filele 66-71 vol. IV dosar), iar la data de 06 iunie 2019 o reiterare prin care arată că mențin cererea de retragere a căii de atac (fila 93 vol. IV dosar);
- la data de 06 iunie 2019 apelanta intimată inculpată a depus la dosar concluzii scrise (filele 97-100 vol. IV dosar);
- la data de 07 iunie 2019 a fost înaintă la dosar adresa Cabinetului Procurorului General prin care se arată că se menține calea de atac formulată în cauză de către DNA (fila 102 vol. IV dosar);
- la data de 11 iunie 2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a depus la dosar concluzii scrise (filele 106-110 vol. IV dosar);
- înainte de începerea ședinței Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a înaintat la dosar o cerere de recuzare a procurorului de ședință, formulată de intimatul inculpat (filele 111-117 vol. IV dosar), cerere care a fost respinsă, ca nefondată, prin încheierea din camera de consiliu din aceeași data, după care:

Apărătorul ales al apelantului inculpat a depus la dosar dovada imposibilității de prezentare a acestuia la prezentul termen, din motive medicale (filele 120-123 vol. IV dosar).

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători, având în vedere că la termenul anterior s-a dispus amânarea cauzei pentru a vedea și poziția procurorului general cu privire la declarația de retragere a căii de atac formulate de către procurorul șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, precum și faptul că au fost înaintate la dosar atât adresa de la Cabinetul Procurorului General, cât și punctul de vedere al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, a repus în discuție declarația de retragere a apelului formulată.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, a solicitat să se constate că, în cauză, apelul formulat de către DNA nu a fost retras.

În acest sens a susținut că potrivit art. 132 din Constituție și art. 64 și 65 din Legea nr. 304/2004, procurorul șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție este subordonat ierarhic Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. De asemenea, cu referire expresă la statutul SIIJ și la procurorul șef al SIIJ, Curtea Constituțională a arătat că procurorul șef al SIIJ este subordonat ierarhic Procurorului General, așa cum sunt toți procurorii.

Prin urmare, concluzia neechivocă desprinsă din Constituție, din legile de organizare și din jurisprudența Curții Constituționale este că procurorul șef al SIIJ este un procuror subordonat ierarhic Procurorului General.

A mai arătat că prin decizia nr. 1058/2007 Curtea Constituțională a precizat, cu privire la controlul ierarhic în activitatea procurorilor, că acesta nu se poate realiza fără posibilitatea efectuării actelor și lucrărilor de competența procurorilor din cadrul parchetelor ierarhic inferioare de către însuși procurorul ierarhic superior. Astfel, procurorul general poate efectua orice act care este în competența procurorilor care îi sunt subordonați, inclusiv acte care sunt de competența procurorului șef al SIIJ.

A mai solicitat să se constate că instanța de apel este cea care are o competență exclusivă în a verifica dacă apelul a fost sau nu retras, așa cum verifică și dacă a fost sesizată în mod legal, analizând declarația de apel, având obligația să verifice și dacă actul de desesizare este emis sau nu în mod legal.

În continuare, a arătat că textele pe care se bazează declarația de retragere formulată de procurorul șef al SIIJ, respectiv art. 88 ind. 8 lit. d) și art. 88 ind. 5 alin. 6 din Legea nr.304/2004 au fost introduse prin OUG nr. 7/2019, iar preambulul acestei ordonanțe nu conține nicio referire la rațiunea pentru care au fost introduse aceste texte. Prin urmare, nu se poate presupune că prin OUG nr. 7/2019 s-a dorit scoaterea SIIJ sau a procurorului șef al SIIJ în afara structurilor Ministerului Public.

Totodată, art. 88 ind. 1 alin. 1 din Legea nr.304/2004 a rămas în vigoare, acest text arătând, în mod expres, că secția este organizată în cadrul Ministerului Public.

Văzând că procurorul șef al SIIJ este subordonat procurorului general, că procurorul șef al SIIJ a emis o declarație de retragere a căii de atac informă, aspect confirmat de adresa emisă de instanță la termenul anterior, prin care s-a solicitat o revenire pentru precizări, văzând și declarația în sens contrar a procurorului general, reprezentantul Ministerului Public a apreciat că, verificând dacă apelul a fost sau nu retras, nu se poate da eficiență decât declarației emise în cauză de către Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, întrucât acesta este procuror ierarhic superior procurorului șef al SIIJ.

În concluzie, a solicitat să se constate că adresa emisă de procurorul general are prioritate și că apelul nu a fost retras în cauză.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat, având cuvântul, a arătat că poziția apărării este diametral opusă față de cea exprimată de procurorul de ședință, dar pornește de la o bază comună, care a fost afirmată și de către Curtea Constituțională în decizia nr. 33 din 2018.

În acest sens a arătat că, asemenea tuturor procurorilor din cadrul Ministerului Public și procurorul șef al SIIJ este subordonat ierarhic Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dar nu aceasta este problema supusă dezbaterii în cauză, ci modul în care acest control poate fi exercitat în mod legal.

Astfel, atât Legea nr. 304/2004 cât și Regulamentul de Organizare și Funcționare al Parchetelor stabilesc că, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina procurorului general, acesta emite ordine cu caracter intern, singurul act pe care procurorul general îl poate emite în exercitarea activității sale, iar controlul ierarhic pe care îl exercită asupra procurorilor subordonați nu poate fi realizat decât prin intermediul acestui tip de act.

principiul securității raporturilor juridice, deoarece nici Legea nr.304/2004 și nici Codul de procedură penală nu prevăd instituția menținerii căii de atac, utilizarea acestui termen în adresa înaintă excede unor posibilități legale.

Apărătorul ales al apelanților intimați inculpați și ..., având cuvântul, a arătat că este de acord cu susținerile antevorbitorilor. A apreciat că s-ar fi putut pune în discuție retractarea retragerii doar dacă aceasta s-ar fi făcut în termenul general de 10 zile de declarare a apelului.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat având cuvântul, a arătat că este de acord cu argumentele antevorbitorilor.

A considerat că adresa procurorului general ar duce cauza în situația în care instanța ar trebui să judece o chestiune care nu este legată de cadrul procesual, ci în legătură cu chestiuni administrative ale Ministerului Public. Or, retragerea apelului a fost făcută, a produs efecte în acel moment și nu există nicio cale legală de a se reveni asupra acesteia.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat ..., având cuvântul, a arătat că în cauză a fost depusă o cerere de retragere a apelului și nu o renunțare la apel, retragerea apelului fiind un act unilateral irevocabil și a solicitat să se ia act de aceasta.

Apărătorul ales al apelanților intimați inculpați și ..., având cuvântul, a arătat că poziția Ministerului Public exprimată prin adresa procurorului general nu este motivată, făcând doar trimitere la niște texte de lege. Poziția exprimată de Biroul de reprezentare al Secției Judiciare din cadrul Parchetului General propune ca argument chestiunea calificării Procurorului General ca procuror ierarhic superior procurorului semnatar al declarației de renunțare.

A mai arătat că procurorul general a făcut trimitere la dispozițiile art. 132 din Constituție, însă art. 131 din Constituție prevede că, pe lângă apărarea intereselor generale ale societății, Ministerul Public are și obligația apărării ordinii de drept. Această stare nu poate fi obținută decât prin aplicarea normelor juridice în vigoare. Din momentul intrării în drept pozitiv a dispozițiilor art. 88 ind. 8 lit. d) din Legea nr.304/2004 prin OUG nr.7/2019 nu există niciun motiv legal care să refuze aplicabilitatea acestor norme. Aplicându-le, procurorul șef al SIIJ a dispus irevocabil cu privire la soarta apelului declarat.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu consideră că ordinele cu caracter intern pot avea relevanță față de dispozițiile din lege și din Constituție. Dacă instanța apreciază relevante ordinele cu caracter intern, procurorul a arătat că poate depune un ordin cu caracter intern al parchetului care arată cum se face retragerea căii de atac. Inițiativa retragerii căii de atac, potrivit ordinului intern din 2008, aparține procurorului de ședință despre care se presupune că știe dosarul cauzei și care se adresează titularului retragerii căii de atac pentru ca acesta să dispună.

A mai arătat că retragerea căii de atac este o formă de exercitare a controlului ierarhic.

Procurorul a apreciat că nu există nicio formă impusă de lege pentru o declarație de retragere a căii de atac, declarația putând fi făcută și oral, susținând totodată că paralele cu privire la revenire/retragere nu sunt incidente în cauză

pentru că nimeni nu a revenit asupra propriei decizii, ci fiecare și-a exprimat o poziție în cauză.

Cu privire la practica judiciară invocată, reprezentantul Ministerului Public a apreciat că nu există practică judiciară cu privire la împrejurarea în care procurorul general arată că menține o cale de atac cu privire la care un procuror ierarhic superior a arătat că vreo să o retragă.

Referitor la cauza soluționată de Înalta Curte de Casație și Justiție, procurorul a arătat că aceasta privește validitatea căii de atac declarate de către parchet întrucât dosarul fusese investigat de către SIIJ și calea de atac fusese declarată de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel, acesta fiind argumentul pentru care nu a existat opoziție la retragerea căii de atac.

După deliberare, **Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători** a luat act de retragerea apelului de către procurorul șef al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, având în vedere dispozițiile art. 415 alin. 3 Cod procedură penală, dispozițiile art. 88 ind. 1 alin. 6 și art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. d) din Legea nr.304/2004.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a repus în discuție cererea de sesizare a Curții Constituționale formulată de reprezentantul Ministerului Public.

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că, față de dispoziția instanței de la prezentul termen de judecată, în sensul că s-a luat act de retragerea apelului parchetului, fiind invocat în mod expres textul de lege prevăzut de art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. d) din Legea nr.304/2004, acest text are legătură cu prezenta cauză.

Apărătorul ales al intimatului inculpat a apreciat ca inadmisibilă cererea de sesizare a Curții Constituționale, excepția de neconstituționalitate invocată neavând legătură cu soluționarea cauzei.

A considerat că problema juridică invocată prin excepția de neconstituționalitate ar putea face obiectul sesizării Curții Constituționale, dar într-o altă procedură, întrucât cauza este epuizată din perspectiva posibilității de invocare a excepției.

Apărătorul ales al intimatului inculpat a apreciat că, față de dispoziția instanței de la acest termen, nu mai are calitate să pună concluzii, întrucât instanța s-a pronunțat explicit, luând act de retragerea apelului parchetului, astfel că inculpatul și-a pierdut calitatea procesuală.

Apărătorul ales al intimatului inculpat a considerat că nu mai are calitate să pună concluzii. A arătat că excepția nu mai are legătură cu prezenta cauză având în vedere dispoziția instanței de a lua act de retragerea apelului parchetului.

Apărătorul ales al intimatului inculpat a solicitat respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale formulate de reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat a solicitat respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale având în vedere că aceasta nu mai are legătură, la acest moment procesual, cu soluționarea cauzei, întrucât hotărârea a rămas deja definitivă, iar problema expusă de procurorul de ședință viza rămânerea definitivă.

Apărătorii aleși ai apelanților intimați inculpați

(fostă) a, l, (fostă)

au solicitat respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale, arătând că sunt de acord cu concluziile antevorbitorului.

Apărătorul ales al apelanților intimați inculpați și

a solicitat respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale având în vedere că nu mai are legătură cu soluționarea cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public a apreciat că ar trebui să se pronunțe o decizie, având în vedere că instanța se pronunță asupra apelului declarat de parchet și să se dispună disjungerea cauzei cu privire la celelalte apeluri care au mai rămas de soluționat.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a adus la cunoștință părților și reprezentantului Ministerului Public că se va pronunța prin încheiere asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale și a acordat cuvântul asupra excepției de nulitate absolută invocată de apelantul

Apărătorul ales al apelantului intimat inculpat a arătat că a formulat o cerere care vizează modalitatea în care urmează să se pună în discuție și să se administreze probatoriul în cauză, ținând cont de împrejurarea că probatoriul aferent excepției nulității absolute ar trebui să beneficieze de prioritate, prin raportare la cel aferent fondurilor cererilor de apel.

Prin urmare, a apreciat că ar putea susține excepția doar după ce acest probatoriu va fi fost administrat, astfel că a solicitat acordarea cuvântului asupra cererii prealabile.

La interpelarea instanței, apărătorul ales al apelantului a arătat că a invocat o excepție a nulității absolute și are prioritate judecarea acesteia, prin raportare la judecarea apelului.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că inculpatul s-a prevalat în fața instanței de fond de procedura simplificată, care presupune, potrivit art. 374 Cod procedură penală, că acesta este de acord cu probele administrate de organele de urmărire penală, asupra acestei declarații a inculpatului neexistând vreo posibilitate de revenire. Prin urmare, inculpatul nu poate invoca în apel nulitatea probelor administrate.

Procurorul a apreciat că excepția nu poate fi susținută de inculpații care s-au prevalat de procedura simplificată.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a calificat excepția de nulitate absolută invocată de apelantul ca motiv de apel și a pus în discuție cererile de probatorii formulate în cauză.

Apărătorul ales al apelantei (fostă a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv Ordonanța emisă de Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov în dosarul nr.

P/2012. A mai solicitat emiterea unei adrese către DNA – Serviciul Teritorial Brașov pentru a comunica dacă își menține sau nu punctul de vedere exprimat în dosarul menționat, pentru că în cuprinsul ordonanței se face referire la precizările DNA – Serviciul Teritorial Brașov, dar și la o adresă emisă de UM0623 Brașov – Direcția Județeană de Informații și pentru a se preciza

apel. Acesta nu a dat declarație în fața instanței de fond din motive medicale, în acest moment starea lui de sănătate fiind îmbunătățită.

Apărătorul ales al apelantului a arătat că s-a solicitat de către inculpatul Sturdza administrarea probei cu o înregistrare care provine din mediile de stocare ridicate de la acesta în 15 octombrie 2014, respectiv fișierul *voice 033*. Cu privire la acest fișier, cât și cu privire la orice alt fișier audio care provine din mediile de stocare ridicate de la inculpatul Sturdza, cu ocazia percheziției domiciliare, apărarea a arătat că se opune încuviințării administrării probelor pentru că le apreciază ca fiind nelegal obținute, așa cum a arătat în cuprinsul excepției de nulitate absolută care a fost unită cu fondul.

A considerat că administrând asemenea probe, înainte de a se clarifica justetea sau injustetea cauzei de nulitate, procesul penal este expus înfrângerii principiului legalității.

Obiectul excepției nulității absolute invocate și care a fost unită cu fondul ar fi trebui dedus judecății judecătorului de cameră preliminară, însă apărarea nu a avut această posibilitate pentru că nu a luat cunoștință în timp util de neregularitățile antemenționate, care au fost publicate pentru prima dată în presă după ce prima instanță a rămas în pronunțare asupra fondului.

Apărătorul ales al apelantului a precizat că fișierele audio la care s-a referit în cererea de administrare și readministrare de probe sunt ca urmare a unor înregistrări făcute de inculpatul nu sunt înregistrări făcute de organele statului competente sau nu. Redarea pe hârtie de către organele judiciare necompetente sau de către alte organe ale statului nu afectează dreptul inculpatului de a se apăra cu înregistrări pe care acesta le-a făcut.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul asupra tuturor cererilor de probatorii, a formulat următoarele concluzii:

În primul rând, cu privire la faptul că s-a solicitat depunerea la dosar a ordonanței procurorului militar privind anumite cercetări cu privire la ofițeri din cadrul Serviciului Român de Informații, a arătat că nu se opune și a depus la dosar hotărârea Tribunalului Militar Cluj, prin care ordonanța la care se face referire a fost desființată, tocmai din cauza lipsei audierii organelor judiciare din prezenta cauză.

Cu privire la depunerea unei expertize poligraf extrajudiciare, solicitată de inculpatul , reprezentantul Ministerului Public a arătat că se opune, întrucât aceasta nu a fost administrată în procesul penal, astfel că nu poate fi verificată acuratețea ei.

Referitor la cererile formulate de inculpatul , de administrare și de readministrare a unor probe, în mod punctual, a solicitat respingerea cererilor de reaudiere a înregistrărilor de la pct. 1, 3, 7 și 8 din cererea de probe, întrucât nu au legătură cu obiectul probațiunii. Totodată, a arătat că nu se opune reaudierii celorlalte înregistrări solicitate de acest inculpat.

Cu privire la cererea de emitere a unor adrese către diverse organe ale statului, care privește, în esență, modalitatea în care au fost administrate probele, interceptările și percheziția informatică, a susținut că, în mod evident, aceasta trebuie circumscrisă Deciziei Curții Constituționale nr. 26 din 2019, rolul instanței de apel nefiind de a casa încheierea de cameră preliminară, ci de a

verifica legalitatea probelor, astfel cum a dispus instanța de control constituțional prin această decizie. Prin urmare, doar ce rezultă din această decizie că ar trebui verificat, trebuie verificat de instanța de control judiciar.

De asemenea, a solicitat instanței să adreseze o solicitare Direcției Naționale Anticorupție, prin care să se precizeze, cu caracter punctual, care a fost natura colaborării cu Serviciul Român de Informații, să se indice care sunt actele de urmărire penală la care organul de urmărire penală a primit sprijin de orice fel de la serviciile de informații și, în caz afirmativ, în ce a constatat sprijinul primit.

Astfel, în măsura care va fi adresată această solicitare către organul de urmărire penală și nu către serviciile de informații, care nu sunt organe de urmărire penală, cu trimitere la Decizia Curții Constituționale nr. 26 din 2019, reprezentantul Ministerului Public a solicitat ca adresa să fie circumscrisă la ceea ce a arătat instanța de contencios constituțional care, spre exemplu, nu a arătat că ar fi interzis ca serviciile de informații să ofere procurorilor informații cu privire la anumite cauze, ci a arătat că anumite prevederi din acel protocol exced cadrului constituțional și anume cele privind echipele operative comune și planurile comune de acțiune.

Astfel, în măsura în care se va întreba dacă au existat echipe comune și planuri comune de acțiune, urmează a se întreba dacă organele judiciare și procurorul de ședință au semnat astfel de înscrisuri privind existența unor echipe comune sau planuri comune de acțiune, deoarece, cu privire la prevederile din Protocol, respectiv art. 14 alin. 1 și 2, privind obținerea de informații, Curtea Constituțională nu a constatat că exced cadrului constituțional.

Cu privire la audierea inculpaților, a arătat că aceștia pot da declarații când vor.

A mai arătat că deși parchetul nu mai are apel, mai are alte cereri de formulat, anume:

O primă cerere subsidiară, cu privire la care reprezentantul Ministerului Public a apreciat că aspectul legalității percheziției informatice ar trebui soluționat de instanță înainte de pronunțarea asupra fondului întrucât, în măsura în care se va ajunge la excluderea probelor, instanța este datoră să afle adevărul. În acest sens a mai arătat că excluderea unor probe este o sancțiune pentru organele judiciare, însă nimic nu împiedică refacerea acestora, urmând a se observa că percheziția domiciliară nu a fost contestată, iar potrivit unei adrese din septembrie 2018, toate mijloacele de stocare care au fost ridicate de la locuința inculpatului se află la dosar, iar percheziția informatică poate fi făcută și de către instanță.

Prin urmare, potrivit art. 168 alin. 16 Cod procedură penală, în măsura în care cercetarea judecătorească va duce la excluderea probelor rezultate din percheziția informatică, a solicitat să fie avută în vedere refacerea acestor probe, neexistând niciun motiv pentru care proba să nu poată fi refăcută.

De asemenea, reprezentantul Ministerului Public a solicitat să se observe că, deși apelul parchetului a fost retras, în cauză a declarat apel și Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, în care, în mod expres, se face vorbire de greșita achitare a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu și a lui pentru infracțiunea de

instigare la această infracțiune. În acest sens a arătat că instanța este încă investită cu soluționarea acestui apel și chiar dacă nu s-a formulat o cerere de probe, fiind criticată soluția de achitare, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului instanța nu poate dispune o condamnare fără a readministra probele care au condus la achitarea celor doi inculpați de mai sus.

Prin urmare, reprezentantul Ministerului Public a solicitat ca din oficiu, în raport de apelul declarat de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, să fie dispusă readministrarea probelor care au condus la achitarea celor doi inculpați pentru infracțiunile antementionate. A opinat că probele relevante în acest sens sunt audierea tuturor persoanelor care au fost implicate în vreun fel în pronunțarea deciziei nr. 231, fie în calitate de grefieri, fie în calitate de judecători, astfel cum a arătat și Curtea Constituțională în Decizia nr. 54 din 2018 cu privire la împrejurări exterioare pronunțării deciziei de restituire, respectiv martorii:

, I și Față de apelul formulat de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice și cererea din apel, a apreciat că se impune audierea acestora.

Înalta Curte, Completul de 5 Judecători a acordat cuvântul apărării asupra cererii de probatorii formulată de reprezentantul Ministerului Public, în raport cu apelul declarat de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice.

Apărătorul ales al apelantului a arătat, cu privire la cererea reprezentantului Ministerului Public de probatorii constând în proba cu înscrisuri, respectiv, hotărârea Tribunalului Militar Cluj, că este de acord cu depunerea acesteia, pentru că nu face altceva decât să desființeze ordonanța, păstrând starea factuală cu privire la ofițerii din cadrul Serviciului Român de Informații, hotărâre care este favorabilă inculpatului

Cu privire la solicitarea de audiere a martorilor judecători și grefieri despre care s-a făcut vorbire, a susținut că reprezentantul Ministerului Public este în eroare pentru că, deși teza probatorie privește persoane care au avut legătură cu hotărârea nr. 231, în solicitarea de probatorii a enumerat persoane care nu au avut legătură cu acea decizie, persoanele în cauză nefiind nici judecători, nici grefieri. Cu privire la ceilalți doi membri care au făcut parte din completul care a pronunțat decizia nr. 231, alături de , respectiv și , a solicitat respingerea solicitării de audiere a acestor doi martori, pentru că nu a fost indicată nicio teză probatorie care să vină de fapt de la Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice. Pe de altă parte, în opinia apărării, audierea acestor două persoane ar contraveni privilegiului acestora de a nu se auto incrimina, din moment ce aceștia au fost cercetați cu privire la acea decizie, pronunțându-se o soluție de clasare ulterior disjunerii.

Apărătorul ales al apelantului a solicitat respingerea cererii de probațiune formulată de Ministerul Public în acest cadru, pentru că nu se urmărește a se face dovada vreunui lucru, autorul cererii neindicând vreo teză probatorie, persoanele în cauză fiind cercetate și de altfel audiate. Pe de altă parte, Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice nu a acționat în cauză ca titular al acțiunii penale, care este Ministerul Public, astfel că prin acest subterfugiu Ministerul Public nu poate propune în numele Statului Român administrarea de probe.

Pentru aceste motive, a solicitat respingerea cererii în probațiune formulată de Ministerul Public, ca neîntemeiată și nelegală.

Apărătorul ales al apelantei (fostă) a arătat că este de acord cu depunerea înscrisului menționat de reprezentantul Ministerului Public.

Apărătorul ales al apelantului , referitor la efectuarea unei noi percheziții informatice, astfel cum reprezentantul Ministerului Public a solicitat, având în vedere constatarea legalității sau nelegalității procedurii percheziției informatice, a solicitat prorogarea discutării acestei probe până după ce instanța se va pronunța asupra legalității acestui procedeu probator, pentru că, în opinia sa, o astfel de percheziție informatică nu mai poate fi făcută, fiind alterată însăși integritatea datelor informatice cu ocazia desigilării și copierii ilicite a acestor mijloace de stocare.

Apărătorul ales al inculpatului , a arătat că, în măsura în care instanța va aprecia că se impune prezența acestuia la termenele următoare, solicită citarea acestuia la sediul cabinetelor apărătorilor săi, din București, , Sector 1 și str. i nr. Sector 1, București.

Apărătorul ales al inculpatului , în măsura în care instanța va aprecia că se impune prezența acestuia la termenele următoare, a solicitat citarea acestuia la sediul cabinetului de avocat.

Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători a adus la cunoștință părților și reprezentantului Ministerului Public faptul că se va pronunța asupra cererilor de probe prin încheiere și că va stabili termen la data de 10 septembrie 2019 ora 10⁰⁰.

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

I. Anterior termenului din data de 13.05.2019 *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție* a transmis la dosar o cerere, prin care a solicitat să se ia act de retragerea apelului promovat în cauză de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție.

De asemenea, la termenul din data de 12.06.2019 *apelantul inculpat* , prin apărător ales, a arătat că înțelege să solicite instanței să ia act de cererea sa de renunțare la calea de atac a apelului declarat în prezenta cauză.

Astfel fiind, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători va avea în vedere, pe de o parte, cererile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și a apelantului inculpat , în sensul retragerii apelurilor formulate, aceasta reprezentând manifestarea lor unilaterală de voință, iar pe de altă parte, împrejurarea că promovarea în instanță a oricărei cereri este guvernată de principiul disponibilității, partea care a formulat respectiva cerere putând să o retragă până la închiderea dezbaterilor.

Pe cale de consecință, având în vedere și dispozițiile art.406 Cod procedură civilă, aplicabile potrivit dispozițiilor art.2 din același cod și în procesul penal, se va lua act de manifestările de voință, în sensul retragerii apelurilor declarate împotriva sentinței penale nr. 286 din 9.05.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția Penală formulate de *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție și apelantul inculpat*.

II. Cu privire la cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 ind.8 alin.1 lit. d) din Legea nr. 304/2004, examinând actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin cererea din data de 13.05.2019 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția Judiciară, în baza art.351 alin.2 Cod procedură penală și art.29 alin.2 din Legea nr.47/1992, a solicitat sesizarea Curții Constituționale cu excepția de constituționalitate a dispozițiilor art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 304/2004, susținând că sunt întrunite cumulativ toate condițiile de admisibilitate. Astfel, în esență, a arătat că excepția este invocată având în vedere că instanța a luat act de retragerea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- Direcția Națională Anticorupție, fiind invocate, în mod expres, prevederile art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. d din Legea nr. 304/2004, text ce are legătură cu prezenta cauză.

Examinând cererea de sesizare a Curții Constituționale, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători constată că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 47/1992 sesizarea instanței de contencios constituțional în cadrul controlului de constituționalitate implică examinarea prealabilă a următoarelor cerințe de admisibilitate, cumulativ prevăzute de art. 29 alin. 1-3 din lege:

a) excepția să fie ridicată în fața instanțelor de judecată, la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată sau de arbitraj comercial, respectiv de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele în care participă;

b) excepția să vizeze neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare;

c) excepția să nu aibă ca obiect prevederi constatate ca neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale;

d) excepția să aibă legătură cu soluționarea cauzei, indiferent de obiectul acesteia.

În analiza acestor condiții, Înalta Curte constată că excepția a fost invocată de Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar dispozițiile invocate vizează neconstituționalitatea unor dispoziții din legi în vigoare, întrucât dispozițiile art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. d din Legea nr. 304/2004 nu au fost abrogate.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători constată că textul a cărei neconstituționalitate a fost invocată, nu a fost declarat neconstituțional printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

De asemenea, se constată că dispozițiile a căror constituționalitate a fost invocată *au legătură cu soluționarea cauzei*, în condițiile în care s-a luat act de

declarația de retragere a căii de atac formulată de procurorul șef de secție al Secției pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție, iar hotărârea rămâne definitivă, potrivit art. 551 pct. 3 Cod procedură penală.

Nu în ultimul rând, având în vedere dispozițiile art. 64 și 65 din Legea nr. 304/2004 modificată, care reglementează controlul ierarhic în cadrul Ministerului Public, din cuprinsul cărora reiese că procurorul șef al Secției pentru Investigarea a Infracțiunilor din Justiție nu este procuror ierarhic superior procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție care a declarat apel împotriva sentinței nr. 286 din 9.05.2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, neexistând o subordonare ierarhică, în sensul legii, singurul procuror ierarhic superior este procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru aceste motive, Înalta Curte de Casație și Justiție constată că se impune sesizarea Curții Constituționale pentru examinarea posibilei neconstituționalități a textului de lege invocat prin cererea formulată - art. 88 ind. 8 alin. 1 lit. d din Legea nr. 304/2004 - în raport de motivele invocate.

Prin urmare, se constată că sunt îndeplinite toate condițiile de admisibilitate pentru sesizarea Curții Constituționale, astfel că va admite cererea formulată de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Judiciară, Serviciul judiciar penal și va sesiza Curtea Constituțională cu soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art.88 ind. 8 alin. 1 lit. d din Legea nr. 304/2004.

Având în vedere dispozițiile din art.29 alin.4 din Legea nr.47/1992, referitoare la opinia instanței cu privire la excepția de neconstituționalitate invocată, Înalta Curte de Casație și Justiție apreciază că pot exista aspecte de neconstituționalitate, care fac necesară examinarea pe fond a cererii de sesizare de către autoritatea competentă.

III. Deliberând asupra cererilor de probatorii formulate de apelanții inculpați și de Statul Român prin Ministerul Finanțelor, în temeiul art. 420 alin. 5 și 11 din Codul de procedură penală, raportat la art. 100 alin. 3 și 4 din Codul de procedură penală, **constată următoarele:**

1. **Cu privire la solicitarea apelantei inculpate** (fostă _____) de administrare a probei cu înscrisuri constând în depunerea unei copii de pe ordonanța emisă de Direcția Națională Anticorupție-Serviciul Teritorial Brașov în dosarul nr. ____/P/2017, în temeiul dispozițiilor art. 100 alin. 4 lit. b Cod procedură penală, *o va respinge*, constatând că ordonanța antemenționată a fost desființată în calea de atac a plângerii formulate în baza disp.art. 341 Cod procedură penală, în acest sens fiind depusă la dosar încheierea judecătorului de cameră preliminară din data de 30.07.2018 pronunțată în dosarul nr. ____/1/2018 a Tribunalului Militar Cluj.

2. **Cu privire la solicitarea apelantului inculpat** (_____) de administrare a probei cu înscrisuri constând în depunerea unui raport de expertiză poligrafă extrajudiciară, în temeiul art. 100 alin. 4 lit. a Cod procedură penală, *va respinge* proba, întrucât administrarea acesteia nu ar aduce niciun element de noutate în raport de natura acuzației aduse inculpatului și de obiectul probațiunii în cauză.

3. Cu privire la solicitarea apelanților inculpați (fostă

1) (și de administrare a
probei cu înscrisuri constând în fișierul text **"2013-12-03 Complet amânare pentru strămutare"**, varianta corectată și completată, respectiv a probei audio constând în fișierul **"2013-12-03 Complet amânare pentru strămutare"**, ce se regăsește pe CLONA efectuată de DNA după hard-ul ridicat de la domiciliul inculpatului în temeiul disp.art.100 alin. 4 lit. a Cod procedură penală, *o va respinge*, nefiind justificată relevanța probei, în condițiile în care proba se află deja depusă la dosarul cauzei, apelanții dorind o reinterpretare a probelor, pe care instanța de apel o va face la momentul analizării fondului cauzei.

În temeiul art. 100 alin. 4 lit. a Cod procedură penală instanța, *va respinge* solicitarea de readministrare a probelor constând în fișierul text **"2013-06-25 Discuție cu Andrei H la Vezuviu"** prin care inculpatul

are reda conținutul discuțiilor purtate de el cu coinculpatul data de 26.06.2013 la restaurantul Vezuviu din Brașov, respectiv fișierul audio ce conține înregistrarea discuțiilor purtate între cei doi, proba nefiind utilă soluționării cauzei.

De asemenea, în temeiul aceluiași dispoziții legale, *va respinge* solicitarea de administrare a probelor constând în fișierul audio intitulat „Chris Ghica vrea jumătate păduri” ce surprinde o discuție telefonică purtată cu o rudă din Anglia a inculpatului în engleză, textul acestei discuții, cu traducerea în limba română, pagina din agenda personală a inculpatului corespunzând datei de 7.04.2013 unde este notat „**Chris Ghica a telefonat vrea 50% din păduri**”, pagina din agenda personală a inculpatului corespunzând datei de 22.04.2013 unde a notat **"au intervenit Ghiculeștii din Anglia în proces"**; **"Apare Ghica mă gândesc să rup contractul cu și azilul"**, respectiv paginile din agenda personală a inculpatului corespunzând zilelor din perioada 5-21.04.2013, în care apar notările sale olografe privitor la organizarea unor întâlniri cu numiții 1, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 1, 2, 3, 4, 5,

depusă la 10.03.2013 în dosarul Judecătoriei Sfântu-Gheorghe nr. /270/2007, împotriva acțiunii civile susținute de către

4.În temeiul dispozițiilor art. 100 alin. 4 lit. e Cod procedură penală, în majoritate, va respinge, ca fiind formulată de o persoană neîndreptățită, **solicitarea apelantului inculpat** de încuviințare a probei cu înscrisuri constând în emiterea următoarelor adrese:

a) către Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Combatere a Criminalității Organizate prin care să i se pună în vedere să specifice dacă la data de 11 noiembrie 2014 domnul agent , care a participat la efectuarea percheziției informatice, era încadrat la BCCO Brașov sau la SCCO Covasna, fiind relevantă sub aspectul competenței sale materiale.;

b) către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov prin care să se solicite comunicarea următoarelor date, informații și înscrisuri care se referă la cauză:

- care a fost organul care a asigurat punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică, respectiv a autorizațiilor de interceptare și înregistrare a convorbirilor efectuate telefonic sau prin alte mijloace, emise în dosarul nr.

/P/2012 și ce tipuri de activități a efectuat organul respectiv, dacă a acordat doar sprijin tehnic sau dacă a realizat și ascultări și transcrieri de convorbiri telefonice;

- să depună la dosarul cauzei corespondența oficială purtată cu Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Brașov cu privire la punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică și a autorizațiilor de interceptare și înregistrare emise în dosarul nr. /P/2012;

- să precizeze care a fost organul care a desfășurat, în mod efectiv, activitățile de ascultare și redare a înregistrărilor copiate de pe mediile de stocare ridicate de la domnul I cu ocazia percheziției domiciliare din data de 15 octombrie 2014;

- să depună la dosarul cauzei corespondența oficială purtată cu Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Brașov, cu privire la activitățile efectuate în cadrul urmăririi penale desfășurate în dosarul penal nr. /P/2012 și care au vizat percheziția mediilor de stocare ridicate de la d

c) către Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală, prin care să se solicite acestei unități de parchet să depună la dosarul cauzei corespondența oficială purtată, asupra cauzei pendinte, cu Serviciul Român de Informații în temeiul art. 33 alin. (1) din Protocolul de cooperare nr. 00750 din 2009, încheiat între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații.

d) către Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Brașov, Direcția Națională Anticorupție - Structura Centrală precum și Serviciul Român de Informații - Direcția Județeană de Informații Brașov și Serviciul Român de Informații -Structura Centrală să furnizeze următoarele elemente, informații și documente:

- dacă pe durata existenței dosarelor nr. /P/2012 (al DNA - ST Brașov), nr. /P/2013 (al DNA - Structura Centrală), nr. /P/2014 (al DNA -

Structura Centrală) și nr. P/2014 (al DNA - ST Brașov) s-au constituit echipe operative comune, în temeiul art. 3 lit. g) din Protocol;

- dacă Serviciul Român de Informații a transmis către DNA – Structura Centrală sau DNA – Serviciul Teritorial Brașov informații obținute din derularea activităților operative în temeiul art. 15 din Protocol, cu privire la cele patru dosare menționate;

- dacă SRI a acordat sprijin DNA sau DNA- Serviciul Teritorial Brașov pentru completarea informațiilor privind desfășurarea activității de investigații în temeiul art. 14 alin. (1) și (2) din Protocol.

- dacă SRI a pus la dispoziția DNA sau DNA- Serviciul Teritorial Brașov informații și documente care pot sprijini documentarea cauzei în lucru în temeiul art. 13 din Protocol;

- dacă dosarele indicate au fost considerate de către DNA sau DNA - Serviciul Teritorial Brașov ca fiind o cauze complexe, în sensul art. 14, 22 și 49 din cadrul Protocolului;

- dacă în cadrul dosarelor indicate s-a realizat un plan comun de acțiune conform cu art. 19, 22 și 36 din Protocol;

- dacă au fost furnizate alte tipuri de informații către DNA sau DNA - Serviciul Teritorial Brașov pe parcursul anchetelor;

- dacă au avut loc ședințe de analiză comune la sediul SRI – Structura Centrală sau SRI DJI Brașov cu privire la obiectul dosarelor indicate.

- precum și solicitările scrise adresate de către DNA sau DNA - Serviciul Teritorial Brașov către SRI în temeiul art. 33 și 34 din Protocol în vederea punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică.

5. Referitor la solicitarea inculpațiilor

de audiere a inculpaților
și , Înalta Curte va lua act că numai inculpații
și și-au exprimat acordul spre a fi audiați de
instanța de apel.

6. În ceea ce privește cererea de probatorii formulată de reprezentantul Ministerului Public, în raport de motivele de apel formulate de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, care vizează greșita achitare a inculpaților, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, în temeiul dispozițiilor art. 421 pct. 2 lit. a, teza finală Cod procedură penală, va încuviința, în parte, proba testimonială solicitată, constând în reaudierea martorilor

și , urmând a respinge, în temeiul art. 100 alin.4 lit.a Cod procedură penală, cererea de reaudiere a celorlalți martori, întrucât nu satisface exigențele de utilitate și relevanță prevăzute de lege, în raport de natura acuzațiilor aduse inculpaților.

IV. Va lua act de împrejurarea că apelanta parte civilă apelanta Regia Națională a Pădurilor- ROMSILVA și apelanții intimați inculpați nu au formulat cereri de probe în cauză.

V. Va lua act de precizarea inculpaților
în sensul că doresc să dea declarație în fața instanței de apel, inculpații

după administrarea probatoriului astfel încuviințat.

VI. Va stabili termen la data de septembrie 2019, ora 10⁰⁰, Sala P5- Secția a II-a Civilă, În vederea audierii inculpaților ei și și a martorilor l, și

VII. Se vor cita martorii la adresele indicate în dosar, potrivit art. 259 alin. 1 Cod procedură penală.

VIII. Toate părțile au termen în cunoștință, urmând a nu mai fi citate în cauză, potrivit art. 353 alin. 1 și 2 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE:**

I. Ia act de retragerea apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție- DNA – Structura Centrală și de inculpatul Durlan Iulian.

II. Admite cererea de sesizare a Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 ind.8 alin.1 lit. d) din Legea nr. 304/2004, formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Judiciară.

Dispune sesizarea Curții Constituționale a României cu excepția de neconstituționalitate invocată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Judiciară.

În baza art. 275 alin. 3 Cod procedură penală, cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea cererii de sesizare rămân în sarcina statului.

III. 1. Respinge proba cu înscrisuri solicitată de apelanta inculpată (fostă) a.

2. Respinge proba cu înscrisuri solicitată de apelantul inculpat

3. Respinge probele solicitate de apelanții inculpați (fostă) și

4. În temeiul dispozițiilor art. 100 alin. 4 lit. e Cod procedură penală, în majoritate, va respinge, ca fiind formulată de o persoană neîndreptățită, solicitarea apelantului inculpat , de încuviințare a probei cu înscrisuri.

5. Referitor la solicitarea inculpaților și de audiere a inculpaților ,

și , Înalta Curte ia act că numai inculpații și și-au exprimat acordul spre a fi audiați de instanța de apel.

6. Admite, în parte, cererea de probatorii formulată de reprezentantul Ministerului Public, în raport de motivele de apel formulate de Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, constând în reaudierea martorilor

IV. În act de împrejurarea că apelanta parte civilă _____, apelanta Regia Națională a Pădurilor- ROMSILVA și apelanții intimați inculpați _____ nu au formulat cereri de probe în cauză.

V. În act de precizarea inculpaților _____ și _____, în sensul că doresc să dea declarație în fața instanței de apel, inculpații _____ după administrarea probatoriului astfel încuviințat.

VI. Stabilește termen la data de 10 septembrie 2019, ora 10⁰⁰, Sala P5- Secția a II-a Civilă, În vederea audierii inculpaților _____ și _____ și a martorilor _____ și _____

VII. Se citează martorii la adresele indicate în dosar, potrivit art. 259 alin. 1 Cod procedură penală.

VIII. Toate părțile au termen în cunoștință, urmând a nu mai fi citate în cauză, potrivit art. 353 alin. 1 și 2 Cod procedură penală.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 12 iunie 2019.

PREȘEDINTELE SECȚIEI PENALE
A ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Judecător

JUDECĂTORI:

MAGISTRAT ASISTENT



Căutare

MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

- English
- Română

MENIU

- [Organizare](#)
- [Mass-media](#)
- [Rapoarte de activitate](#)
- [Resurse umane](#)
- [Cooperare internațională](#)
- [Programe și proiecte](#)
- [Drepturile victimelor infracțiunilor](#)
- [Jurisprudență](#)
- [Bibliotecă virtuală](#)
- [Unități subordonate](#)
- [Legături utile](#)

SECȚIA PENTRU INVESTIGAREA INFRACTIUNILOR DIN JUSTIȚIE

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție este o structură operativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiției, a cărei operaționalizare a avut loc la data de 23 octombrie 2018.

În conformitate cu Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție are competența exclusivă de a efectua urmărirea penală pentru infracțiunile săvârșite de judecători și procurori, inclusiv judecătorii și procurorii militari și cei care au calitatea de membri ai Consiliului Superior al Magistraturii. De asemenea, Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție își păstrează competența de urmărire penală și în situația în care, alături de persoanele menționate anterior sunt cercetate și alte persoane.

Conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție este condusă de un procuror-șef secție, ajutat de un procuror-șef adjunct, numiți în funcție de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție soluționează conflictele de competență apărute între Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție și celelalte structuri sau unități din cadrul Ministerului Public.

Ori de câte ori Codul de procedură penală sau alte legi speciale fac trimitere la "procurorul ierarhic superior" în cazul infracțiunilor de competența Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, prin acesta se înțelege procurorul șef al secției, inclusiv în cazul soluțiilor dispuse anterior operaționalizării acesteia.

Acest site folosește cookies. Navigând în continuare vă exprimați
acordul asupra folosirii cookie-urilor.

[Politica cookie](#)

Accept

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție funcționează cu un număr de 15 posturi de procuror.

Numărul de posturi al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție poate fi modificat, în funcție de volumul de activitate, prin ordin al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, la solicitarea procurorului-șef secție, cu avizul conform al Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Atribuțiile Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție:

- a) efectuarea urmăririi penale, în condițiile prevăzute în Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, pentru infracțiunile aflate în competența sa;
- b) sesizarea instanțelor judecătorești pentru luarea măsurilor prevăzute de lege și pentru judecarea cauzelor privind infracțiunile prevăzute la lit. a);
- c) constituirea și actualizarea bazei de date în domeniul infracțiunilor aflate în domeniul de competență;
- d) exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acestora potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție;
- e) exercitarea altor atribuții prevăzute de lege.

Participarea la ședințele de judecată în cauzele de competența secției se asigură de procurori din cadrul Secției judiciare a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau de către procurori din cadrul parchetului de pe lângă instanța investită cu judecarea cauzei.

În vederea desfășurării activităților specifice prevăzute de Codul de procedură penală, în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție funcționează, prin detașare, ofițeri sau agenți de poliție judiciară sub directă conducere și controlul nemijlocit al procurorilor Secției, în limita posturilor prevăzute de lege.

De asemenea, la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție se încadrează specialiști în domeniul prelucrării și valorificării informațiilor, economic, financiar, vamal, informatic, precum și în alte domenii, pentru clarificarea unor aspecte tehnice sau de specialitate în activitatea de urmărire penală.”

Sediul: Aleea Modrogan, nr. 16, sector 1, București

Telefon: 021/796.19.10

Fax: 021/319.39.18

Adresă de e-mail: sijj@mpublic.ro

Program de audiențe: luni - vineri, interval orar 10,00 - 14,00.

[Harta site](#) [DNA](#) [DIECOT](#) [SIPOCA 53](#) [SIPOCA 54](#)

• Total accesări: 10,075,435
• Vizitatori unici: 626,013
• Din data: 14 Nov 2016



Copyright © 2016 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Serviciul Tehnologie Informație | Site compatibil HTML5 și CSS3

Acest site folosește cookies. Navigând în continuare vă exprimați
acordul asupra folosirii cookie-urilor.

[Politica cookie](#)

Accept



Contează pentru viitor!

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMSILVA

Str. Petricani, Nr. 9A, Sector 2, București; Cod poștal 023841

ONRC: J40/450/1991; CUI: RO1590120

Telefon: 0040/ 021/ 317.10.05; Fax: 0040/ 021/ 316.84.28;

E-mail: office@rnp.rosilva.ro; Pagina web: www.rosilva.ro

Nr. 708/ /Gh.M/ 29.07.2019

Către,

PARCHETUL DE PE LÎNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE Domnului Procuror General - DIMITRIE BOGDAN LICU

Referitor: dosar nr. /1/2018

Subscrisa Regia Națională a Pădurilor – Romsilva, denumită în continuare Romsilva, cu sediul în București, str. Petricani, nr. 9 A, sector 2, cod unic de înregistrare RO1590120, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/450/1991 telefon: 021/ 317.10.05; fax: 021/ 316.84.28, e-mail: office@rnp.rosilva.ro, în calitate de parte civilă în dosarul penal nr. 2862/1/2018 și administrator al terenului forestier proprietate publică a statului, prin reprezentant legal director general Gheorghe Mihăilescu și prin consilier juridic Andreea Raluca Ungureanu Butacu

În temeiul art. 288, 289, 291 Cod procedură penală, formulează

PLÂNGERE

Împotriva numitului **Gheorghe Stan**, procurorul șef al Secției pentru Investigarea Infrațiunilor din Justiție (SIJ) pentru adresa nr. 940/III-13/2019 prin care a fost retras apelul declarat de Direcția Națională Anticorupție împotriva Sentinței penale 286/09.05.2018, pronunțată în dosarul penal nr. 278/1/2015 și pentru adresa nr. 988/I/7/2019, prin care justifică faptul că retragerea unei "căi de atac" este atributul procurorului șef al SIJ. Precizăm că în apel dosarul nr. 278/1/2015 a primit nr. 2862/1/2018.

Pentru ca în urma cercetărilor ce se vor efectua să stabiliți dacă numitul Gheorghe Stan se face vinovat de săvârșirea infracțiunilor de favorizarea făptuitorului (art. 269 Cod penal), obstrucționarea justiției (art. 271 Cod penal), asistență și reprezentare neloială (art. 284 Cod penal), abuz în serviciu (art. 297 Cod penal), neglijență în serviciu (art. 298 Cod penal) sau a oricărei alte infracțiuni, în considerarea următoarelor

MOTIVE

În fapt, prin prin Rechizitoriul nr. /P/2012 din 20.01.2015 al Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

Prin Sentința penală nr. /09.05.2018, pronunțată în dosarul nr. 8/1/2015 de către Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală, completul de 3 judecători, instanța de fond a dispus următoarele:

- **Condamnarea inculpatului** , la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatului** , la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatului** , la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatului** : la o pedeapsă de 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatului** : la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatului** : la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatului** la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de trafic influență + pedepse accesorii, cu suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate.
- **Condamnarea inculpatului** la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Achitarea inculpatului** : pentru comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat (art.367 alin. 1 CP), trafic de influență (art. 291 alin. 1 CP rap. la art.6 din Legea 78/2000), cumpărare de influență (art. 292 alin. 1 CP), complicitate la spălare a banilor (art. 48 alin. 1 CP rap. la art.29 alin.1 lit.b din Legea 656/2002).
- **Condamnarea inculpatului** : la o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de cumpărare de influență + pedepse complementare și accesorii.
- **Condamnarea inculpatei** (fostă) la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență + pedepse accesorii, cu suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate.
- **Condamnarea inculpatei** : la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru complicitate la infracțiunea de cumpărare de influență + pedepse accesorii, cu suspendarea condiționată a executării pedepselor aplicate.
- **Achitarea inculpatului** : pentru comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat (art.367 alin. 1 CP).
- **Achitarea inculpatului** : pentru comiterea infracțiunilor de constituire grup infracțional organizat (art.367 alin. 1 CP), abuz în serviciu (art. 13 ind.2 din Legea 78/2000 rap la art. 297 alin. 1 CP).

Direcția Națională Anticorupție a declarat apel împotriva Sentinței penale nr. 286/09.05.2018 și a solicitat readministrarea declarațiilor pe care prima instanță și-a întemeiat soluțiile de achitare, audierea martorilor, admiterea apelului, desființarea sentinței penale nr. 286/09.05.2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în dosarul nr.

/1/2015 și rejudecând, condamnarea inculpaților pentru toate infracțiunile deduse judecării la pedepse privative de libertate orientate spre maximul special, menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în cauză prin ordonanța procurorului din data de 08.01.2015 și obligarea inculpaților la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Prin adresa nr. 940/III-13/2019 din data de 10.05.2019, Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (SIJ) din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a retras apelul declarat de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov împotriva sentinței penale nr. 286/09.05.2018, iar prin adresa nr. 988/I/7/2019 justifică faptul că retragerea unei "căi de atac" este atributul procurorului șef al SIJ. Ambele adrese au fost semnate de către numitul Gheorghe Stan.

Conform încheierii din 12 iunie 2019, Completul de 5 judecători din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție a luat act de retragerea apelurilor declarate de DNA și de inculpatul Durlan Iulian.

Domnule Procuror General, persoanele din cauza penală au fost trimise în judecată pentru că au contribuit la restituirea suprafeței de 43.227 ha pădure proprietate publică a statului, situată în județul Bacău, și în administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva.

În opinia noastră, confirmată de organele de cercetare penală și de către instanța de fond (dosar /1/2015), nu este persoană îndreptățită la reconstituirea celor 43.227 ha pădure, iar persoanele trimise în judecată au contribuit într-un fel sau altul la restituirea ilegală a acestei suprafețe.

Astfel, numitul Gheorghe Stan, prin retragerea apelului promovat de către DNA, lasă fără apărare statul român.

Vă rugăm să observați că cererea de retragere a apelului are un număr eronat de dosar – 286/1/2018 în loc de 2862/1/2018, iar data sentinței penale nr. 286 este trecută în mod greșit 09.05.2019 în loc de 09.05.2018, ceea ce a iscat controverse.

Însă, toate aceste controverse au încetat în momentul în care prin adresa nr. 988/I/7/2019 din 31 mai 2019, semnată de către numitul Gheorghe Stan, la fila 2, paragraf 1 și 2, explicitează retragerea apelului astfel: "Potrivit art. , alin. 1, lit. d, din Legea privind organizarea judiciară, modificată și completată prin OUG 7/2019, publicată în Monitorul Oficial al României din 20 februarie 2019, exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018 privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

Ca atare, având în vedere dispozițiile legale, procurorul șef al Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție are competența de a exercita și retrage o cale de atac împotriva unei hotărâri judecătorești, întrucât disp. art. 88¹ - 88¹¹, din lege sunt dispoziții speciale și derogatorii, de imediată aplicare".

Într-adevăr, art. 88⁸, alin. 1, lit. d, din Legea 304/2004 privind organizarea judiciară dă în atribuția SIJ exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența acesteia. Însă, acest drept nu poate fi exercitat abuziv, deoarece, în opinia noastră în mod cu totul nejustificat procurorul șef al SIJ a decis retragerea apelului declarat de DNA.

Se poate observa că nici în cererea de retragere a apelului și nici în adresa nr. 988/I/7/2019 din 31 mai 2019 nu este motivată retragerea apelului. Or, dacă prin lege procurorilor de la SIIJ li s-au dat niște competențe nu le pot exercita oricând și oricum.

Chiar dacă art. 415 C.proc.pen., care reglementează retragerea apelului, nu instituie obligația motivării, în cazul de față, procurorul care a semnat retragerea apelului trebuie să își motiveze decizia, deoarece este vorba de 43.227 ha teren forestier proprietate publică a statului român.

Având în vedere art. 418, alin. 1, C.proc.pen. care prevede că "Instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai grea pentru cel care a declarat apel" raportat la cererea de retragere a apelului declarat de DNA considerăm că au fost create premisele achitării persoanei care a contribuit în mod decisiv la restituirea ilegală a suprafeței de 43.227 ha teren forestier, respectiv:

a fost președintele completului de judecată de la Tribunalul Covasna care a pronunțat Decizia civilă nr. 231/R/17.04.2012 în dosar nr. /305/2010, prin care s-a dispus restituirea suprafeței sus-menționate în faza de recurs a unei cereri de revizuire, după ce patru instanțe au decis că nu este persoană îndreptățită la reconstituire.

Cu toate că Procurorul General al României a transmis la dosar o adresă prin care menține apelul declarat de DNA, ICCJ a luat act de retragerea apelului, apreciind că procurorul șef la SIIJ este singurul care poate decide menținerea sau retragerea apelului.

În condițiile în care soarta celor 43.227 hectare teren forestier proprietate publică a statului depinde de soluția dată în dosarul penal /1/2018, considerăm că retragerea apelului va vătăma grav interesele statului român, lăsându-l fără apărare, conducând la diminuarea ilegală a patrimoniului public al statului român.

Având în vedere toate aspectele semnalate, vă solicităm să dispuneți verificarea împrejurărilor în care au fost emise adresele nr. 940/III-13/2019 din data de 10.05.2019, prin care a fost retras apelul declarat împotriva sentinței penale nr. 286/09.05.2018 de către Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Brașov, și nr. 988/I/7/2019 prin care se justifică faptul că retragerea apelului este de competența SIIJ, și, dacă pe baza constatării sunt întrunite elementele constitutive ale unor infracțiuni, vă rugăm să dispuneți măsurile care se impun în ceea ce privește pe procurorul Gheorghe Stan, precum și a altor persoane vinovate de retragerea apelului.

Anexăm, în copie, adresa nr. 940/III-13/2019, adresa nr. 988/I/7/2019, Încheierea din 13 mai 2019, adresa din 28.05.2019 emisă în dosar nr. 2862/1/2018, adresa nr. 988/I-7/2019, adresa nr. 6072/1326/III-2/2019, Concluzii scrise, Încheierea din 12 iunie 2019, apelul declarat de DNA, adresa din 13 mai 2019 a ICCJ către SIIJ, adresa din 12 iunie 2019 a ICCJ către SIIJ, în total 105 file.



**DIRECTOR GENERAL,
Gheorghe MIHĂILESCU**

**Consilier juridic
Raluca Andreea Ungureanu Butacu**